

EFEITO DA AJUDA REGULATÓRIA DE PLANEJAMENTO SOBRE A COMPREENSÃO DE TEXTOS EXPOSITIVOS POR LEITORES INICIANTE

Bustos, Andrea; Montenegro, Cintia; Calfual, Karol; Jarpa, Marcela; Tapia, Alejandra (Chile)
Kida, Adriana de Souza Batista; Lúcio, Patrícia (Brasil)



INTRODUÇÃO E OBJETIVO

A mediação da compreensão leitora pelo professor é importante para ensinar estratégias leitoras.

Alunos iniciantes >> decodificação impacta a compreensão, necessitando de mediação.

Ajudas de planejamento da leitura são mediações que envolvem: 1) ativação de conhecimentos prévios, 2) esclarecimento do tópico do texto, 3) determinação de metas de leitura, 4) estímulo ao desejo de ler, 5) apresentação da viabilidade, 6) oferta de pistas sobre a forma de atuar e 7) recuperação da meta leitora.

Objetivo: Investigar o impacto da ajuda de planificação sobre a compreensão de leitura de crianças do terceiro ano básico da rede de ensino chilena.

MÉTODO

Projeto FONDECYT/2018: 1181751

Aprovação CEP: BIOEPUC-V-H 215-2018

Estudo experimental, transversal, quantitativo.

AMOSTRA: 279 escolares de 15 escolas (terceiro ano básico), amostra aleatória representativa estratificada por alocação proporcional da população escolar de Valparaíso - Chile (Rede Particular, Subsidiada, Pública).

Condições experimentais:

- **Grupo Controle - GC (89):** leitura autônoma de texto expositivo;
- **Grupo Experimental 1 - Exp1 (100):** leitura do texto com ajudas de planejamento oralmente oferecidas como mediação pelo pesquisador;
- **Grupo Experimental 2 - Exp2 (90):** ajudas de planejamento oralmente oferecidas durante a dinâmica de leitura oral coletiva do texto.

VARIÁVEIS DE CONTROLE:

- Precisão de leitura - palavras e pseudopalavras (PROLEC-SE-R, 2016)
- Tempo de leitura (PROLEC-SE-R, 2016)
- Inteligência não-verbal (RAVEN, 1988)
- Vocabulário e Memória (WISC V- 2010)
- Compreensão Oral (PROLEC-SE-R, 2016)
- Compreensão Leitora - Texto Expositivo (PROLEC-SE-R, 2016)

Os grupos **não diferiram** nas variáveis de controle **exceto** para **Compreensão Leitora (Expositivo-PROLEC):** Controle > GE1 ($p=0,008$; $d=0,44$).

VARIÁVEIS DE CRITÉRIO:

Compreensão Leitora - Texto expositivo: El Oso Hormiguero (Tradução - Lucio et. al, 2015).

Participantes responderam por escrito a questões abertas relacionadas, sendo computado um ponto a cada resposta correta (Escore máximo: 15).

RESULTADOS

ESTATÍSTICA: ANOVA (unifatorial) >> efeitos gerais entre os grupos - post-hoc teste de Bonferroni. Modelos lineares da equação de estimação generalizada (GEE) - (escolas como fatores randômicos, grupos como fatores fixos). Variáveis de controle definidas como preditoras, GC como variável referência. Máxima verossimilhança usada como estimador. Dados imputados para missing em GLM e correlação.

ANOVA: Correlações significativas na direção esperada. Efeito geral do grupo significativo ($F(2,7)=6,081$, $p=0,030$, $\eta^2 = 0,639$), com melhor desempenho do Exp2 sobre Controle ($GC=3,24$, $dp=2,26$, $GExp2=4,78$, $dp=2,53$; $p<0,001$, $d=0,64$).

Tabla 1. Estatística Descritiva das Variáveis de Controle e Comparação entre Grupos (ANOVA)

Variável	Grupo	Mean (SD)	F (p-valor)	Post-hoc
Leitura (acertos)	Controle	38.678 (2.25)	0.106 (0.901)	ns
	Exp1	38.621 (1.60)		
	Exp2	39.016 (1.38)		
Pseudopalavras (acertos)	Controle	36.264 (3.59)	0.403 (0.684)	ns
	Exp1	35.704 (2.99)		
	Exp2	36.432 (3.02)		
Leitura (tempo)	Controle	52.498 (21.03)	0.213 (0.813)	ns
	Exp1	56.036 (31.89)		
	Exp2	52.294 (22.86)		
Pseudopalavras (tempo)	Controle	75.096 (25.74)	0.323 (0.734)	ns
	Exp1	76.996 (31.16)		
	Exp2	72.401 (24.01)		
Raven (raw score)	Controle	27.389 (4.83)	0.362 (0.709)	ns
	Exp1	28.158 (4.01)		
	Exp2	27.202 (4.36)		
Vocabulário (raw score - WISC IV)	Controle	17.447 (6.09)	0.072 (0.931)	ns
	Exp1	17.912 (6.42)		
	Exp2	17.733 (6.26)		
Memória (raw score - WISC V)	Controle	18.563 (3.11)	2.673 (0.140)	ns
	Exp1	18.555 (3.82)		
	Exp2	18.271 (4.09)		
Compreensão Oral	Controle	3.541 (1.74)	0.967 (0.43)	ns
	Exp1	3.124 (1.60)		
	Exp2	3.224 (1.63)		
Compreensão leitora (Texto narrativo)	Controle	3.051 (0.89)	2.499 (0.146)	ns
	Exp1	2.876 (0.93)		
	Exp2	2.944 (1.11)		
Compreensão leitora (Texto expositivo)	Controle	2.879 (0.98)	1.259 (0.346)	Controle > Exp1 ($p=0.008$; $d=0.44$)
	Exp1	2.390 (1.21)		
	Exp2	2.757 (1.06)		

Quase todos os preditores do desempenho em compreensão leitora foram significativos e na direção esperada, exceto leitura de pseudopalavras e memória de trabalho.

Tabla 2 - Resultados do GEE para Texto Experimental Expositivo

Parâmetros	β	Erro	95% LLCI	95% ULCI	Sig.
(Intercept)	1.127	3.1020	-4.953	7.208	0.716
Grupo controle (referência)					
Exp 1	0.631	0.2677	0.1060	1.156	0.018*
Exp 2	1.785	0.3101	1.1770	2.3930	<0.001*
Leitura de palavras (acerto)	-0.167	0.0817	-0.3270	-0.007	0.041*
Leitura de pseudopalavras (acerto)	0.059	0.0477	-0.0350	0.1520	0.218
Leitura de palavras (tempo)	-0.030	0.0088	-0.0470	-0.0130	0.001*
Leitura pseudopalavras (tempo)	0.020	0.0090	0.0030	0.0380	0.024*
Raven	0.078	0.0266	0.0260	0.1300	0.003*
Vocabulário	0.068	0.0221	0.0250	0.1110	0.002*
Memória (WISC)	0.057	0.0345	-0.0110	0.1240	0.100
Compreensão Oral	0.412	0.0881	0.2390	0.5850	<0.001*
Narrativo (controle)	0.265	0.1267	0.0160	0.5130	0.037*
Expositivo (controle)	-0.063	0.1055	-0.2700	0.1430	0.547

Nota. *Preditores com significância $p < 0.05$.

CONCLUSÃO

Escolares chilenos beneficiaram-se da ajuda de planejamento isolada ou acompanhada da leitura oral. Dados sugerem a ausência de diferença entre os dois tipos de ajuda ofertadas. A dificuldade enfrentada na leitura do texto expositivo impôs maior demanda de uso da compreensão oral, do vocabulário, da inteligência e da rota fonológica.